



**Пятый арбитражный апелляционный суд**  
ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001  
<http://5aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Владивосток  
07 февраля 2022 года

Дело № А51-4959/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 02 февраля 2022 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 07 февраля 2022 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего С.Б. Култышева,

судей Д.А. Глебова, Е.Н. Шалагановой,

при ведении протокола секретарем судебного заседания П.П. Васильевой,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
общества с ограниченной ответственностью «Гефест»,

апелляционное производство № 05АП-6341/2021

на решение от 09.08.2021

судьи А.А. Хижинского

по делу № А51-4959/2021 Арбитражного суда Приморского края

по иску общества с ограниченной ответственностью «Гефест»

(ИНН 5402011241, ОГРН 1155476109381, дата регистрации: 09.10.2015)

к Никульченкову Дмитрию Григорьевичу

о взыскании 546 660 рублей,

при участии: от ответчика представитель Слесаренко Н.В., по доверенности

от 16.12.2021, сроком действия на 1 год, диплом о высшем юридическом

образовании от 11.07.2018, паспорт

## УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Гефест» (далее – ООО «Гефест») обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском заявлением к Никульченкову Дмитрию Григорьевичу о взыскании 546 660 рублей убытков.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 09.08.2021 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «Гефест» обратилось в Пятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просило решение Арбитражного суда Приморского края от 09.08.2021 отменить и принять по делу новый судебный акт. В обоснование жалобы заявитель указывает на то, что ответчиком требования истца не были прямо оспорены, полагает неверным распределение бремени доказывания с учетом отсутствия вовлеченности истца в корпоративные правоотношения ответчика, настаивает на недобросовестном характере действий ответчика, не обратившегося с заявлением о банкротстве ООО «Флотснаб», отмечает выбор истцом способа защиты своего права.

В судебном заседании представитель ответчик по доводам жалобы возразил.

Через канцелярию суда от ответчика поступили письменные дополнения, к которым приложены дополнительные документы, а именно: копия выписок банка по май 2019г., бухгалтерский баланс, сведения о среднесписочной численности работников за предшествующий календарный год. Суд, рассмотрев заявленное ходатайство, признал причины невозможности представления доказательств в суде первой инстанции уважительными, в связи с чем, руководствуясь статьями 159, 184, 185, частью 2 статьи 268 АПК РФ, определил ходатайство о приобщении к материалам дела письменных дополнений с приложенными к ним документами удовлетворить.

Суд, руководствуясь статьями 163, 184, 185 АПК РФ, определил объявить перерыв в судебном заседании до 02.02.2022 до 10 часов 50 минут для целей соблюдения гарантий баланса интересов сторон спора, раскрытия дополнительной правовой позиции истца. Об объявлении перерыва лица, участвующие в деле, уведомлены в соответствии с Постановлением Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» путем размещения на официальном сайте суда информации о времени и месте продолжения судебного заседания путем размещения на доске объявлений в здании суда и на официальном сайте суда информации о времени и месте продолжения судебного заседания.

После перерыва представитель ответчика поддержал озвученную до объявления перерыва в судебном заседании правовую позицию, к моменту проведения заседания заявления, ходатайства истца в коллегиям не поступили.

Исследовав и оценив материалы дела, проверив в порядке статей 266-271 АПК РФ правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции пришел к следующему.

Согласно материалов дела, общество с ограниченной ответственностью «ФЛОТСНАБ» зарегистрировано за основным государственным регистрационным номером 1162536061313, сведения о Никульченкове Д.Г., как о единственном участнике и единоличном исполнительном органе ООО «ФЛОТСНАБ» внесены в ЕГРЮЛ 07.09.2016.

Между ООО «Флотснаб» (заказчик) и ООО «Гефест» (исполнитель) заключен договор перевозки негабаритного (тяжеловесного) груза №01-11/2017 от 16.11.2017, регулирующий отношения при организации и осуществлении по заявкам заказчика городских, пригородных, междугородных и международных перевозок грузов автомобильным транспортом, в рамках которого заключен договор - заявка на перевозку

грузов автомобильным транспортом от 16.11.2017 (приложение № 1 к договору № 01-11/2017 от 16.11.2017).

ООО «Флотснаб» обязательства по договорам были не исполнены, не обеспечено предъявление и подготовка груза к перевозке, что повлекло срыв загрузки по вине заказчика.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Новосибирской области от 01.03.2019 по делу № А45-43421/2018 с ООО «Флотснаб» в пользу ООО «Гефест» взыскано 403 000 рублей за простой транспортного средства, 130 000 рублей штрафа по договору перевозки негабаритного (тяжеловесного) груза № 01-11/2017 от 16.11.2017, 13 660 рублей государственной пошлины.

На основании указанного решения, Арбитражным судом Новосибирской области 03.06.2019 выдан исполнительный лист серии ФС № 031207808 для принудительного исполнения вступившего 13.05.2019 года в законную силу судебного акта.

Как указывает истец, отделом судебных приставов по исполнению исполнительных документов в отношении юридических лиц по Владивостокскому городскому округу возбуждались исполнительные производства по исполнительному листу серии ФС № 031207808.

Исполнительное производство прекращено 25.11.2020 на основании пункта 3 части 1 статьи 46 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», при этом 24.11.2020 решением регистрирующего органа ООО «Флотснаб» исключено из ЕГРЮЛ в связи наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

Ссылаясь на то, что деятельность ООО «Флотснаб» прекращена, общество исключено из ЕГРЮЛ, вместе с тем, задолженность решению суда не оплачена, истец обратился в Арбитражный суд Приморского края с настоящим требованием.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 АПК РФ.

Судом первой инстанции обоснованно учтены положения 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) об основаниях наступления гражданско-правовой ответственности в форме убытков, принято во внимание, что в силу пункта 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ, исключение общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные ГК РФ для отказа основного должника от исполнения обязательства.

Если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 ГК РФ, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

Как верно указано судом первой инстанции, норма, на которую ссылается истец в обоснование заявленных требований, возможность привлечения лиц, указанных в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 ГК РФ к субсидиарной ответственности ставит в зависимость от наличия причинно-следственной связи между неисполнением обществом обязательств и недобросовестными или неразумными действиями данных лиц.

В постановлении Конституционного Суда РФ от 21.05.2021 № 20-П разъяснено, что само по себе исключение общества с ограниченной ответственностью из единого государственного реестра юридических лиц - учитывая различные основания, при наличии которых оно может производиться, возможность судебного обжалования действий регистрирующего органа и восстановления правоспособности юридического лица, а также принимая во внимание принципы ограниченной

ответственности, защиты делового решения и неизменно сопутствующие предпринимательской деятельности риски - не может служить неопровержимым доказательством совершения контролирующими обществом лицами недобросовестных действий, повлекших неисполнение обязательств перед кредиторами, и достаточным основанием для привлечения к ответственности в соответствии с положениями, закрепленными в пункте 3.1 статьи 3 Закона об ООО.

Привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является исключительным механизмом восстановления нарушенных прав кредиторов и при его применении необходимо учитывать как сущность конструкции юридического лица, предполагающей имущественную обособленность этого субъекта (пункт 1 статьи 48 ГК РФ), его самостоятельную ответственность (статья 56 ГК РФ), так и наличие у участников корпораций, учредителей унитарных организаций, иных лиц, входящих в состав органов юридического лица, широкой свободы усмотрения при принятии (согласовании) деловых решений (пункт 1 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»).

Как верно указал суд первой инстанции, из указанных положений закона и разъяснений следует, что ответственность контролирующих должника лиц перед кредиторами наступает не за сам факт неисполнения (невозможности исполнения) обязательства подконтрольным обществом, а в ситуации, когда неспособность удовлетворить требования кредиторов наступила в результате выполнения обществом указаний контролирующих лиц и такие указания носили заведомо недобросовестный и неразумный характер, например, когда такие лица при наличии у общества достаточных средств для погашения кредиторской задолженности уклонялись от исполнения денежных обязательств перед кредиторами, скрывали

имущество, выводили активы, совершали действия, заведомо ухудшающие финансовое положение общества.

В соответствии с требованиями статьи 65 АПК РФ бремя доказывания недобросовестности либо неразумности действий лиц, входящих в состав органов юридического лица, к которым относятся его участники, возлагается на лицо, требующее привлечения данных лиц к ответственности.

Ссылка апелланта на недобросовестность поведения ответчика, не обратившегося в арбитражный суд с заявлением должника о признании его банкротом, не принимается судебной коллегией, так как доказательства того, что ликвидация ООО «Флотснаб» как недействующего юридического лица была инициирована ответчиком с целью неоплаты задолженности, в материалы дела не представлены, как и доказательства того, что при надлежащем исполнении директором должника данной обязанности кредитор имел бы возможность получить исполнение в ходе процедур банкротства, и утратил эту возможность именно в результате ненадлежащего поведения ответчика.

Напротив, предпринятые меры в рамках возбужденного на основании исполнительного листа ФС № 031207808 исполнительного производства, возвращение исполнительного документа взыскателю после возбуждения исполнительного производства в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 46 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в связи с невозможностью установить местонахождение должника, его имущества, безрезультатностью всех принятых судебным приставом-исполнителем допустимые законом мер по отысканию его имущества, подтверждают обстоятельство отсутствия имущества для возможности исполнения обязательств ООО «Флотснаб» перед истцом, что также свидетельствует об отсутствии причинной связи между поведением ответчиком и отмечаемыми истцом убытками.

Судебная коллегия отмечает, что согласно представленным сведениям банка данных исполнительных производств ФССП, исполнительное

производство по исполнительному листу ФС № 031207808 возбуждалось дважды 19.06.2019, 06.04.2020, прекращалось 15.10.2019, 25.11.2020 соответственно, в ходе исполнительных производств имущество должника, на которое возможно было бы обратить взыскание, не выявлено.

Дополнительно в материалы дела представлены бухгалтерские балансы общества с 2016 по 2018 год, выписки движения средств по банковскому счету, сведения о численности работников ООО «Флотснаб», из которых следует отсутствие у общества имущества к моменту инициирования как первого, так и второго исполнительного производств, за счет которого могли быть удовлетворены требования истца.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом не учтена презумпция недобросовестности ответчика, отклоняются коллегией, поскольку само по себе наличие презумпций (вины, причинно-следственной связи и т.д.) означает лишь определенное распределение бремени доказывания между участниками спора, что не исключает ни право ответчика на опровержение заявленных истцом доводов, ни обязанности суда исследовать и устанавливать наличие всей совокупности элементов, необходимых для привлечения ответчика к ответственности.

При рассмотрении такой категории дел, как привлечение руководителя к ответственности в виде взыскания убытков суд должен исследовать и давать оценку не только по заявленным требованиям и приведенным в обосновании требований доводам, но и исследовать и оценивать по существу приводимые ответчиком возражения, которые должны быть мотивированы и документально подтверждены.

В рассматриваемом случае из материалов дела, представленных сторонами, усматривается отсутствие у ООО «Флотснаб» имущества, которое могло бы быть направлено на погашение задолженности перед истцом.

Поскольку факт причинения убытков обществу недобросовестными и (или) неразумными действиями генерального директора не доказан

материалами дела, апелляционный суд не находит оснований для переоценки выводов суда первой инстанции по доводам апелляционной жалобы.

В силу вышеизложенного, апелляционная коллегия приходит к выводу, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для удовлетворения исковых требований.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что рассматривая настоящий спор, суд первой инстанции полно и всестороннее исследовал все существенные обстоятельства дела и дал им надлежащую оценку, правильно применил нормы материального и процессуального права. Основания для отмены судебного акта не установлены, а доводы заявителя апелляционной жалобы не нашли своего объективного подтверждения.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Приморского края от 09.08.2021 по делу №А51-4959/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Приморского края в течение двух месяцев.

Председательствующий

С.Б. Култышев

Судьи

Д.А. Глебов

Е.Н. Шалаганова

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство Дата 16.12.2021 23:19:52 Кому выдана Култышев Сергей Борисович
---