

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

25RS0001-01-2022-006577-59

Дело № 2-4720/2022

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

19 декабря 2022 года

г.Владивосток,

Ленинский районный суд г.Владивостока, в составе председательствующего судьи Борщенко Т.А.,

при секретаре Грабко Д.И.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шелофаст Н. Е. к ООО «Оператор выгодных туров САНМАР», ОАО Авиакомпания «Уральские авиалинии», ООО «Чемодан» о защите прав потребителей

## УСТАНОВИЛ:

Шелофаст Н.Е. обратилась в суд с иском к ООО «Оператор выгодных туров САНМАР», ОАО Авиакомпания «Уральские авиалинии», ООО «Чемодан» о защите прав потребителей, указав, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ООО «Чемодан» был заключен договор № о реализации туристического продукта, по условиям которого, ООО «Чемодан» обязалось организовать выбранный истцом тур, а истец обязалась оплатить его. Туроператором является ООО «Оператор выгодных туров САНМАР». Общая стоимость тура по направлению Владивосток- Пхукет (Таиланд), который должен был состояться с ДД.ММ.ГГГГ-ДД.ММ.ГГГГ, составила 140 300 руб., на троих человек. Одновременно с этим, между истцом и ООО «Чемодан» был заключен договор поручения от ДД.ММ.ГГГГ № на приобретение авиабилетов, по условиям которого, ООО «Чемодан» обязалось от имени истца и за ее счет забронировать, оформить и передать истцу авиабилеты на трех человек компании Ural Airlines по маршруту Владивосток – Пхукет, с датой отправления ДД.ММ.ГГГГ, и датой возвращения ДД.ММ.ГГГГ, а истец – принять их. ДД.ММ.ГГГГ менеджер ООО «Чемодан» известил Шелофаст Н.Е. об отмене авиарейса по указанному маршруту, ввиду закрытия воздушного пространства для воздушных судов Российской Федерации. ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась в ООО «Чемодан» с заявлением о возврате денежных средств за туристический продукт, которое было получено ООО «Чемодан». В соответствии с договором о реализации туристического продукта от ДД.ММ.ГГГГ, возврат денежных средств за отмененную, не оказанную услугу должен быть осуществлен в течение 10 рабочих дней с момента подписания заявления о возврате денежных средств, то есть, не позднее ДД.ММ.ГГГГ. Между тем, заявление истца было оставлено без ответа. ДД.ММ.ГГГГ через ООО «Чемодан» истцом было направлено в ОАО АК «Уральские авиалинии» заявление на возврат денежных средств, уплаченных за авиабилеты по маршруту Владивосток -Пхукет- Владивосток, после чего, ДД.ММ.ГГГГ, истцу была возвращена часть стоимости авиабилетов в размере 188 000 руб. ДД.ММ.ГГГГ истец направила в адрес ООО «Оператор выгодных туров САНМАР» и ООО «Чемодан» претензию с требованием вернуть денежные средства в размере 140 300 руб., оплаченные по договору от ДД.ММ.ГГГГ № о реализации туристического продукта, в связи с отказом от указанного договора. В претензии также содержалось требование о возврате разницы в размере 13 000 руб. между суммой, оплаченной по договору поручения на

приобретение авиабилетов от ДД.ММ.ГГГГ №, и суммой, которая была возвращена ДД.ММ.ГГГГ. Указанная претензия была получена ООО «Оператор выгодных туров САНМАР» ДД.ММ.ГГГГ, ООО «Чемодан» претензию истца, ДД.ММ.ГГГГ почтовое отправление было возвращено за истечением срока хранения. Полученную ДД.ММ.ГГГГ претензию туроператор ООО «Оператор выгодных туров САНМАР» оставил без ответа, в то же время, ДД.ММ.ГГГГ истцу была возвращена часть денежных средств, уплаченных за туристический продукт, в размере 78 600 руб. В связи с отменой перевозчиком ОАО АК «Уральские авиалинии» авиарейса по указанному маршруту по причине закрытия воздушного пространства для воздушных судов Российской Федерации, ДД.ММ.ГГГГ истцом было подано заявление о возврате денежных средств за авиабилеты. Требование о возврате полной стоимости авиабилетов, направленное ДД.ММ.ГГГГ, должно было быть исполнено не позднее ДД.ММ.ГГГГ. ООО «Чемодан» уведило истца о поступлении денежных средств за авиабилеты только ДД.ММ.ГГГГ, а ДД.ММ.ГГГГ осуществило возврат лишь 188 000 руб. Остаток стоимости авиабилетов в размере 13 000 руб. до настоящего времени не возвращен. Просит суд взыскать с ОАО Авиакомпания «Уральские авиалинии» в пользу Шелофаст Н.Е. 13 000 руб. – невозвращенную сумму за авиабилеты, приобретенных по заказу №№, неустойку в размере 201 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб., взыскать с ООО «Оператор выгодных туров» и ООО «Чемодан» солидарно в пользу истца Шелофаст Н.Е. невозвращенную стоимость туристического продукта, приобретенного по договору от ДД.ММ.ГГГГ № в размере 61 700 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами, за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 6 687 руб., компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб. Признать недействительными п.8 ст.9 договора о реализации туристического продукта от ДД.ММ.ГГГГ №, устанавливающий подсудность рассмотрения споров в арбитражном суде по месту нахождения туроператора.

ДД.ММ.ГГГГ истцом Шелофаст Н.Е. были уточнены исковые требования, в связи с добровольным погашением задолженности со стороны ответчика ООО «Чемодан». Просит суд взыскать с ОАО Авиакомпания «Уральские авиалинии» в пользу Шелофаст Н.Е. невозвращенную стоимость авиабилетов по маршруту Владивосток -Пхукет- Владивосток, приобретенных по заказу № №, в размере 60 руб., неустойку в размере 201 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб., взыскать с ООО «Оператор выгодных туров САНМАР» и ООО «Чемодан» солидарно в пользу Шелофаст Н.Е. 36 977 руб., в том числе, невозвращенную стоимость туристического продукта, приобретенного по договору от ДД.ММ.ГГГГ № в размере 290 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 6 687 руб., компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб.

Истец Шелофаст Н.Е. в судебное заседание не явилась, о дате и времени судебного заседания уведомила надлежащим образом, представила в суд ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Представитель ООО «Оператор выгодных туров САНМАР» в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания уведомлен надлежащим образом, представил в суд письменный отзыв на иск, согласно которому, указывает, что ООО «Оператор выгодных туров САНМАР» возвратило истцу 100% полученных денежных средств. ДД.ММ.ГГГГ ООО «Чемодан» (турагент) на основании агентского договора присоединения, опубликованного на официальном сайте [www.sunmar.ru](http://www.sunmar.ru), направило заявку на бронирование туристических услуг № для трех человек по маршруту (направлению) Королевство Таиланд. В перечень услуг входило: проживание в отеле WYNDHAM NAI HARN BEACH PHUKET для 2 взрослых и 1 ребенка, с питанием «завтрак» в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, индивидуальный трансфер по маршруту аэропорт Пхукет – отель-аэропорт Пхукет, медицинское страхование. Плановые даты исполнения услуг – с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Стоимость услуг составила 78 579,70 руб. Оплата поступила на расчетный счет ООО «ОВТ САНМАР» в необходимом размере. Соответственно, остаток денежных средств находится в распоряжении истца или турагента ООО «Чемодан» как дополнительная выгода агентства. В связи с тем, что тур не состоялся, 100 % полученных ООО «ОВТ САНМАР» денежных средств были

возвращены истцу по ее заявлению, полученному ООО «ОВТ САНМАР» ДД.ММ.ГГГГ. Считает, что требования, заявленные к ООО «ОВТ САНМАР» не подлежат удовлетворению, и противоречат нормам материального права. Полагает, что сумма в размере 61 00 руб. является комиссионным вознаграждением и дополнительной выгодой туристического агентства ООО «Чемодан» в рамках Агентского договора, которые туроператор в свое распоряжение не получал. В соответствии с Агентским договором, ООО «Чемодан» при заключении договора о реализации туристического продукта с туристом действует от собственного имени. В соответствии с п.4.4 Агентского договора, вознаграждение турагент ООО «Чемодан» удерживает в свою пользу самостоятельно и перечисляет туроператору ООО «ОВТ САНМАР» стоимость тура за минусом удержанного вознаграждения. Возврат туристу полученного турагентом (ООО «Чемодан») за реализацию тура вознаграждения является обязанностью последнего и относится к самостоятельной ответственности турагента – ООО «Чемодан». Согласно иску, истец оплатила ООО «Чемодан» 140 300 руб. Вместе с тем, стоимость услуг по заказу №, согласно счету № от ДД.ММ.ГГГГ составляет 79 013,86 руб. Агентское вознаграждение ООО «Чемодан» составило 434,16 руб. Сумма к перечислению в ООО «ОВТ САНМАР» составила 78 579,70 руб. Указанная сумма была получена ООО «ОВТ САНМАР». Таким образом, денежные средства в размере 61 720,30 руб. ООО «ОВТ САНМАР» в свое распоряжение не получало, т.к. в эту сумму входит вознаграждение и дополнительная выгода агента ООО «Чемодан». ООО «САНМАР» не устанавливает размер дополнительной выгоды туристических агентств, в том числе, ООО «Чемодан». Возврат туристу полученного ООО «Чемодан» за реализацию туристических услуг вознаграждения, является обязанностью турагента и относится к полной ответственности ООО «Чемодан». Обращает внимание, что в перечень услуг для истца не входила авиаперевозка по маршруту Владивосток-Пхукет-Владивосток, и ООО «Чемодан» у ООО «ОВТ САНМАР» не заказывалась, следовательно, истец приобретала авиабилеты самостоятельно. ООО «ОВТ САНМАР» не несет ответственность за услуги, приобретенные истцом у иных поставщиков. ООО «ОВТ САНМАР» в полном объеме исполнило свои обязательства по возврату денежных средств истцу. Считает, что ни проценты, ни неустойка не подлежат взысканию с ООО «ОВТ САНМАР», т.к. заявлены истцом неправомерно. Указывает, что ООО «ОВТ САНМАР» было готово оказать все услуги, заказанные для истца, их исполнение стало невозможным по причинам, не связанным с действием или бездействием сторон. В случае удовлетворения исковых требований, ходатайствует о снижении размера неустойки, в соответствии со ст.333 ГК РФ до нуля руб. Полагает, что требования истца о взыскании компенсации морального вреда являются необоснованными, и не соответствуют нормам действующего законодательства и обстоятельствам дела. Просит суд в удовлетворении заявленных требований Шелофаст Н.Е. к ООО «ОВТ САНМАР» отказать в полном объеме.

Представитель ответчика ОАО Авиакомпания «Уральские авиалинии» в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания уведомлен надлежащим образом, представил в суд письменный отзыв на иск, согласно которому, возражает против удовлетворения заявленных исковых требований Шелофаст Н.Е. к ОАО Авиакомпания «Уральские авиалинии», указывает, что ДД.ММ.ГГГГ были приобретены авиабилеты №№ на рейсы авиакомпании U6 7445 за ДД.ММ.ГГГГ, и U6 7446 за ДД.ММ.ГГГГ по маршруту Владивосток -Пхукет- Владивосток, общей стоимостью 188 358 руб. Международные рейсы Авиакомпания были вынужденно отменены на основании официального обращения Росавиации от ДД.ММ.ГГГГ, опубликованного в свободном доступе. Рейсы U6 7445 за ДД.ММ.ГГГГ, и U6 7446 за ДД.ММ.ГГГГ по маршруту Владивосток -Пхукет- Владивосток отменены по причине введения беспрецедентных санкций в отношении российских перевозчиков странами Европейского Союза, приостановлением действия сертификатов летной годности, а также, в связи с указанием Росавиации приостановить выполнение международных рейсов в связи с противоправными действиями недружественных стран. Авиакомпания была вынуждена отменить все международные рейсы. Обращает внимание суда, что в аналогичной ситуации оказались все Авиакомпании Российской Федерации. В данном случае вина Авиакомпания отсутствует, поскольку, отмена рейса произошла ввиду форс-мажорных обстоятельств, по причине введения ограничений на перелеты на фоне введения санкций в отношении Российской Федерации и ее воздушных судов

странами Европейского Союза. В связи с большим объемом отмененных рейсов и необходимости произвести возврат провозной платы пассажирам, сроки возврата в некоторых случаях вынужденно увеличивались и превышали тридцать дней. Все обращения обрабатывались специалистами авиакомпании в порядке очередности. В ответ на письменное обращение о возврате провозной платы, поступившее в адрес Авиакомпании, за отмененные авиарейсы, был оформлен и произведен возврат провозной платы по авиабилетам №№ в полном объеме в общей сумме 188 358 руб. (из расчета 67 989 руб. + 52 380 руб. + 67 989 руб.), в соответствии с Правилами Авиакомпании на карту, с которой производилась оплата, что подтверждается приложенными к отзыву выписками из платежной системы ASIA о возврате, а также, скриншотом с данными карты VISA №, выпущенной АО «Альфа-Банк», владельца карты ALESANDRA GOI и датой возврата ДД.ММ.ГГГГ. Возврат денежных средств, оплаченных картой, производится обратно на карту. Срок перечисления денежных средств 5-20 дней в зависимости от банка-эмитента. При этом, авиакомпания не несет ответственность за увеличение сроков перечисления денежных средств, которые зависят от банка-эмитента. Полагает, что поверенный ООО «Чемодан» по договору поручения № от ДД.ММ.ГГГГ выдал истцу лишь информацию о заказе с указанием номеров авиабилетов, в которой отсутствует их реальная стоимость, чем ввел истца в заблуждение относительно фактической стоимости авиабилетов, либо, указанная в договоре сумма в размере 201 000 руб. включает в себя вознаграждение за услугу приобретения авиабилетов. Считает, что с требованием о взыскании 13 000 руб. истцу надлежит обращаться непосредственно к ООО «Чемодан», которому истцом и были уплачены денежные средства. Считает, что начисление и взыскание неустойки, процентов и штрафа является необоснованным и данное требование удовлетворению не подлежит. Возражает и против удовлетворения требования о взыскании компенсации морального вреда в размере 30 000 руб., считает, что причиненный моральный вред не подтвержден истцом, является не доказанным и необоснованным. Заявленная ко взысканию сумма в размере 30 000 руб. не отвечает критерию разумности. Авиакомпания не совершала в отношении истца каких-либо действий или бездействий, вина Авиакомпании в отмене рейсов отсутствует, провозная плата была возвращена в полном объеме. Истец не доказала возникновение физических и нравственных страданий, не представлено каких-либо документов, свидетельствующих об ухудшении самочувствия и обращения за медицинской помощью в связи с несостоявшимся туром. Просит суд в удовлетворении исковых требований к ОАО Авиакомпания «Уральские авиалинии» отказать в полном объеме.

В силу ст.167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся истца, представителей ответчиков ОАО Авиакомпания «Уральские авиалинии».

В судебном заседании представитель истца Шелофаст Н.Е. по доверенности Андросова Т.И. уточнила исковые требования, просила суд взыскать в пользу Шелофаст Н.Е. с ОАО Авиакомпании «Уральские авиалинии» неустойку в размере 13 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб. Взыскать в пользу истца с ООО «ОВТ САНМАР», ООО «Чемодан» солидарно проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 6 687 руб., компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб. Суду пояснила, что в настоящее время все суммы истцу возвращены. Просит суд уточненные исковые требования удовлетворить в полном объеме.

В судебном заседании представитель ответчика ООО «Чемодан» по доверенности Слесаренко Н.В. возражал против удовлетворения уточненных исковых требований в полном объеме, по доводам и основаниям, изложенным в письменных возражениях на иск. Суду пояснил, что истцом были оплачены суммы в размере 201 000 руб. за авиабилеты на состав из трех человек, и 140 300 руб. за туристический продукт ООО «Чемодан». Общая сумма, уплачена истцом, составила 341 300 руб. ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась в ООО «Чемодан» с заявлением о возврате стоимости туристического продукта в связи с отменой тура по маршруту Владивосток –Пхукет -Владивосток. ДД.ММ.ГГГГ ООО «Чемодан» возвратило сумму за авиабилеты, уплаченную истцом, что подтверждается чеком об операции от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 188 358 руб. Вместе с тем, истец указывает, что ей была

возвращена сумма в размере 188 000 руб. Далее, ДД.ММ.ГГГГ ООО «ОВТ САНМАР» возвратило истцу стоимость за услуги в размере 78 579,70 руб., что подтверждается платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ. Затем, ДД.ММ.ГГГГ истцу была возвращена оставшаяся часть суммы, уплаченная за туристический продукт от ООО «Чемодан» в размере 74 363 руб. Таким образом, все суммы, которые были перечислены истцу, в общей сложности составляют 341 300 руб., что означает, что истцу были возвращены уплаченные ею денежные средства в полном объеме. Возражает против удовлетворения требования о взыскании неустойки. Считает, что у ООО «Чемодан» отсутствует ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств, поскольку, несвоевременный возврат денежных средств был вызван обстоятельством непреодолимой силы. ООО «Чемодан» предприняло все меры по возврату денежных средств истцу. Считает, что в данном случае имеет место злоупотребление правом со стороны истца, ведь, несмотря на полное исполнение обязательств со стороны ответчиков по возврату денежных средств, истец намеренно указывает суду, что денежные средства не поступили в полном объеме, предоставила суду неверный расчет. Просит суд в удовлетворении уточненных исковых требований отказать в полном объеме.

Выслушав представителя истца по доверенности Андросову Т.И., представителя ответчика ООО «Чемодан» по доверенности Слесаренко Н.В., изучив материалы дела, давая оценку фактическим обстоятельствам дела, всем имеющимся доказательствам в их совокупности, суд считает, что в удовлетворении исковых требований надлежит отказать в полном объеме по следующим основаниям.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте ч.3 ст.123 Конституции РФ и ст.12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ст.67 ГПК РФ).

Согласно Закону РФ «О защите прав потребителей», настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии с ч.1 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Как указано в ч.4 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом Шелофаст Н.Е. и ответчиком ООО «Чемодан» (турагент) был заключен договор о реализации туристического продукта №, предметом которого являлся туристический продукт – комплекс услуг, согласно которому, заказчик заказывает и оплачивает туристический продукт, а турфирма организует выбранное заказчиком путешествие.

Согласно Приложению № к указанному договору, в период с ДД.ММ.ГГГГ-ДД.ММ.ГГГГ должен был состояться тур по маршруту Владивосток –Пхукет -Владивосток, количеством на три человека.

Как следует из указанного Приложения, туроператором указанной поездки является ООО «ОВТ САНМАР».

В соответствии с Приложением № к договору о реализации туристического продукта, общая стоимость услуг составила 140 300 руб.

Судом установлено и не оспаривалось сторонами в судебном заседании, что указанная сумма в размере 140 300 руб. была оплачена истцом в ООО «Чемодан», что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 140 300 руб.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Чемодан» и Шелофаст Н.Е. был заключен Договор поручения на приобретение авиабилетов №, предметом которого являлось бронирование, оформление и передача авиабилетов от имени и за счет доверителя (Шелофаст Н.Е.) поверенным (ООО «Чемодан»), а доверитель обязуется принять и оплатить авиабилеты согласно приложению № (Лист бронирования), на условиях настоящего договора.

Как следует из указанного договора, общее количество туристов составило 3 человека, из которых 2 взрослых, и 1 несовершеннолетний.

Шелофаст Н.Е. были оплачены три авиабилета на сумму 201 000 руб., что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № на сумму 201 000 руб. Как следует из Приложения № (Лист бронирования), транспортная компания Ural Airlines.

Согласно сведениям Ассоциации Туроператоров России, Федеральным агентством воздушного транспорта, с ДД.ММ.ГГГГ воздушное пространство для воздушных судов Российской Федерации ограничивается.

ДД.ММ.ГГГГ ООО «Чемодан» сообщило истцу Шелофаст Н.Е. об отмене рейса по маршруту Владивосток – Пхукет - Владивосток, с датой отправления ДД.ММ.ГГГГ по причине закрытия воздушного пространства для воздушных судов Российской Федерации.

В силу ст.32 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

ДД.ММ.ГГГГ истец подала заявление в ООО «Чемодан» о возврате ей денежных средств, уплаченных по договору о реализации туристического продукта от ДД.ММ.ГГГГ №.

ДД.ММ.ГГГГ истцом было подано заявление в ОАО АК «Уральские авиалинии» о возврате денежных средств, уплаченных за авиабилеты, заказ №№

ДД.ММ.ГГГГ Шелофаст Н.Е. в адрес ООО «Чемодан», ОАО Авиакомпания «Уральские

авиалинии» были направлены претензии с требованием о возврате денежных средств в размере 140 300 руб., которые были оплачены истцом по договору о реализации туристического продукта от ДД.ММ.ГГГГ.

ООО «Чемодан» известило истца о поступлении денежных средств за авиабилеты ДД.ММ.ГГГГ, а ДД.ММ.ГГГГ осуществило возврат лишь 188 000 руб.

Истец указывает, что ДД.ММ.ГГГГ ей была также возвращена часть денежных средств от турагента ООО «Чемодан», уплаченных за туристический продукт, в размере 78 600 руб. до подачи настоящего иска в суд.

Согласно ст.9 Федерального закона от 24.11.1996 N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" туроператор и турагент несут предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств как друг перед другом, так и перед туристом и (или) иным заказчиком. Туроператор и турагент самостоятельно отвечают перед туристом и (или) иным заказчиком.

По договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом, туроператор несет ответственность за неоказание или ненадлежащее оказание туристу и (или) иному заказчику услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги.

Вместе с тем, в материалы дела представлен чек по операции Сбербанк Онлайн от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 188 358 руб., которые были перечислены директором ООО «Чемодан» на банковскую карту истца Шелофаст Н.Е.

В материалы дела также представлен чек по операции Сбербанк Онлайн от ДД.ММ.ГГГГ на сумму 74 363 руб., которые были перечислены директором ООО «Чемодан» на банковскую карту истца Шелофаст Н.Е.

Таким образом, судом установлено, что как до, так и в процессе рассмотрения настоящего гражданского дела, сумма, уплаченная истцом Шелофаст Н.Е. за несостоявшийся тур по договору о реализации туристического продукта в размере 341 300 руб. была возвращена истцу в полном объеме.

Турагент ООО «Чемодан» перечислил истцу сумму в размере 341 300 руб., тем самым, возвратив стоимость тура по договорам.

Данные обстоятельства также подтверждены представителем истца в судебном заседании.

Истцом заявлены требования о взыскании в пользу Шелофаст Н.Е. с ОАО Авиакомпания «Уральские авиалинии» неустойки в размере 13 000 руб.

В соответствии с положениями ст.14 Федерального закона от 24.11.1996 N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", под безопасностью туризма понимаются безопасность туристов (экскурсантов), сохранность их имущества, а также ненанесение ущерба при совершении путешествий окружающей среде, материальным и духовным ценностям общества, безопасности государства.

Судом установлено, что оплаченный по договору истцом тур был аннулирован, в связи с тем, что согласно сведениям Ассоциации Туроператоров России, Федеральным агентством воздушного транспорта, с ДД.ММ.ГГГГ воздушное пространство для воздушных судов Российской Федерации ограничивается.

Согласно положениям ч.3 ст.401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Нормы ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусматривают, что изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также, по иным основаниям, предусмотренным законом.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 N 6 "О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств", Наступление обстоятельств непреодолимой силы само по себе не прекращает обязательство должника, если исполнение остается возможным после того, как они отпали. Сторона освобождается от возмещения убытков или уплаты другой стороне неустойки и иных санкций, вызванных просрочкой исполнения обязательства ввиду непреодолимой силы (статьи 401, 405, 406, 417 ГК РФ).

Пунктом 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Как следует из официального обращения Федерального Агентства Воздушного Транспорта, иностранными государствами - участниками санкционных мероприятий помимо ограничений использования воздушного пространства, ввелись дополнительные ограничения, которые выражаются в арестах или задержаниях воздушных судов российских авиакомпаний, зарегистрированных в иностранных государствах и принадлежащих иностранным лизингодателям.

Принимая во внимание дату заключения договора между Шелофаст Н.Е. и ООО «Чемодан» о реализации туристического продукта, договора поручения на приобретение авиабилетов от ДД.ММ.ГГГГ, а также дату аннулирования указанного тура, обстоятельства, послужившие причиной для этого, в частности, приостановление авиационного сообщения и ограничение использования воздушного пространства воздушными судами Российской Федерации, суд приходит к выводу о том, что данные обстоятельства явились для турагента ООО «Чемодан», туроператора ООО «ОВТ САНМАР», и для перевозчика ОАО Авиакомпания «Уральские авиалинии» обстоятельством непреодолимой силы, ввиду которого, ответчики не имели возможности исполнить свои обязательства по указанному договору от ДД.ММ.ГГГГ о реализации туристического продукта №, и по договору № от ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с которым, ООО «Чемодан» были приобретены авиабилеты ДД.ММ.ГГГГ №№ на рейсы авиакомпании U6 7445 за ДД.ММ.ГГГГ, и № за ДД.ММ.ГГГГ по маршруту Владивосток -Пхукет - Владивосток, общей стоимостью 188 358 руб.

Судом установлено, что ОАО Авиакомпания «Уральские авиалинии» был произведен возврат

провозной платы по указанным авиабилетам №№ на банковскую карту, с которой производилась оплата, что подтверждается выписками из платежной системы, имеющимися в материалах дела, из чего сделан вывод, что денежные средства были возвращены перевозчиком турагенту ООО «Чемодан» в лице его директора.

Учитывая изложенные обстоятельства, у суда не имеется оснований для взыскания с ОАО Авиакомпания «Уральские авиалинии» суммы неустойки в размере 13 000 руб., солидарно с ответчиков ООО «ОВТ САНМАР», ООО «Чемодан» процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 6 687 руб.

Истцом Шелофаст Н.Е. заявлены требования о взыскании компенсации морального вреда в размере 30 000 руб. с ответчика ОАО Авиакомпания «Уральские авиалинии», и взыскании компенсации морального вреда в размере 30 000 руб. солидарно с ответчиков ООО «ОВТ САНМАР», ООО «Чемодан».

В соответствии с ч.5 ст.14 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).

В соответствии со ст.15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно ч.1 ст.401 ГК РФ, лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Согласно положениям ч.3 ст.401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Как указано в п.8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" в силу п.3 ст.401 ГК РФ, для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер.

Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого

обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях.

Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

Не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей.

В соответствии со ст. 14 Федерального закона от 24.11.1996 N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" под безопасностью туризма понимаются безопасность туристов (экскурсантов), сохранность их имущества, а также ненанесение ущерба при совершении путешествий окружающей среде, материальным и духовным ценностям общества, безопасности государства. Уполномоченный федеральный орган исполнительной власти информирует туроператоров, турагентов и туристов (экскурсантов) об угрозе безопасности туристов (экскурсантов) в стране (месте) временного пребывания, в том числе путем опубликования соответствующих сообщений в государственных средствах массовой информации. Указанное опубликование осуществляется в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации для опубликования обязательных сообщений.

Согласно информации, размещенной Ассоциацией Туроператоров России и Федеральным агентством воздушного транспорта, с ДД.ММ.ГГГГ для самолетов Российской Федерации ограничивается воздушное пространство, в связи с чем, оплаченный истцом Шелофаст Н.Е. тур был аннулирован.

Указанные обстоятельства и их наступление не зависели от воли или действий сторон обязательства, в связи с чем, суд приходит к выводу о том, что они подлежат оценке как действие непреодолимой силы, повлекшей невозможность исполнения обязательств надлежащим образом по реализации оплаченного истцом тура, и по своевременному возврату денежных средств истцу.

При сложившихся обстоятельствах, которые соответствуют критериям, определенным ст.401 ГК РФ, аннулирование тура и последовавшее за ним нарушение срока возврата уплаченных истцом денежных средств непосредственно связаны с ограничением воздушного пространства для воздушных судов Российской Федерации, принятым в условиях санкционных мероприятий, и находятся в причинной связи с неисполнением турагентом ООО «Чемодан» обязательства по возврату уплаченных истцом денежных средств, в том числе, полученных ООО «Чемодан» от ООО «ОВТ САНМАР» и ОАО Авиакомпания «Уральские авиалинии», за туристический продукт в срок.

Разрешая заявленные требования, с учетом установленных обстоятельств по делу, суд приходит к выводу, что оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Шелофаст Н. Е. к ООО «Оператор выгодных туров САНМАР», ОАО Авиакомпания «Уральские авиалинии», ООО «Чемодан» о защите прав потребителей – отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Приморский краевой суд через Ленинский районный суд г.Владивостока в течение месяца, с момента изготовления в

мотивированном виде.

Мотивированное решение изготовлено 26.12.2022.

Судья

Т.А. Борщенко