

Судья [REDACTED]

УИД [REDACTED]

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

[REDACTED] г. Владивосток

Приморский краевой суд в составе:

[REDACTED]  
рассмотрев в открытом судебном заседании частную жалобу представителя истца – ФИО11 на определение Артемовского городского суда Приморского края [REDACTED] о взыскании судебных расходов по гражданскому делу по исковому заявлению [REDACTED] ФИО12 о взыскании задолженности по договору аренды, пени, штрафа, расторжении договора и истребовании имущества,

у с т а н о в и л:

Артемовским городским судом Приморского края рассмотрено [REDACTED]

[REDACTED] взыскана задолженность по арендной плате по договору аренды оборудования [REDACTED] в размере 500 000 рублей, неустойка (пеня) за несвоевременное перечисление арендной платы за период с 18.12.2020 по 28.05.2021 в размере 100 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 200 рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. [REDACTED]

Представитель [REDACTED] обратилась в суд с заявлением о взыскании судебных расходов, указав, что при рассмотрении дела судом первой инстанции истцом понесены расходы на оплату юридических услуг и на сбор доказательств по делу в размере 64430 руб., которые просила взыскать с ответчика.

В судебном заседании представитель истца заявление поддержала.

Представитель ответчика [REDACTED] ФИО16 с заявлением не согласился.

Судом 26 августа 2022 года постановлено определение об отказе в удовлетворении заявления.

С определением суда не согласился истец, представителем подана частная жалоба, просит определение отменить, заявление удовлетворить.

В представленных возражениях на частную жалобу, представитель ответчика просит определение оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Так, из представленного договора оказания юридических услуг б/н от 12.04.2021, следует, что в рамках настоящего договора обязуется: изучить представленные заказчиком документы, касающиеся вопроса о взыскании задолженности по договору аренды; подготовить претензию с пакетом документов для отправления их ответчику, исковое заявление с пакетом документов для отправки в суд; на основании выданной заказчиком доверенности представлять интересы последнего в судебных заседаниях по делу.

В соответствии с п.б договора в праве выполнять обязательство самостоятельно или с привлечением третьих лиц, при этом ответственность за результат несет поручает представлять интересы последнего в судебных заседаниях по делу.

В судебном заседании представитель не оспаривала, что привлечена к участию в деле ..., оформив доверенность на участие в деле с , расходы в свою пользу взыскать не просила, указывала, что истцом расходы на представителя оплачены в по договору от 12.04.2021 в размере 50 000 руб.

С выводами суда первой инстанции согласиться нельзя и потому, что выдача доверенности конкретному физическому лицу непосредственно от имени заказчика, действующему от имени исполнителя по договору оказания услуг, не свидетельствует об оказании физическим лицом услуг не от имени исполнителя по договору , а наличие трудовых отношений у такого исполнителя с физическим лицом не является обязательным условием для признания оказанных этим лицом услуг оказанными от имени исполнителя . Кроме того, представитель по доверенности, выданной истцом, является лицом, привлеченным для участия в настоящем деле, а отсутствие документов, подтверждающих, что является работником , не является основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, заявление о взыскании судебных расходов, подлежало удовлетворению.

Так, в силу положений ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Разумность расходов, взыскиваемых на оплату услуг представителя, должна быть обоснована стороной, требующей возмещения указанных расходов (ст. 56 ГПК РФ) и суд в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

Для установления разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права. Оценке подлежат также объем выполненной представителем стороны работы, ее успешность, длительность участия, сложность спора, значимость защищаемого права.

Оснований для снижения размера заявленных расходов судья апелляционной инстанции не усматривает, размер понесенных расходов исходя из сложности рассматриваемого спора, проделанной представителем работы, отвечает критериям разумности.

Вместе с тем, размер имущественных требований, подлежащих оценке, при подаче иска составлял 2072000 руб. Судом удовлетворены имущественные требования, подлежащие оценке на сумму 600000 руб., что составляет 28,95% от 2072000 руб. В связи с чем, расходы на представителя подлежат взысканию в размере 14475 руб. (50000 руб. x 28,95 % /100%).

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании расходов

С такими выводами суда первой инстанции, судья апелляционной инстанции согласиться не может.

Представленная в материалы дела доверенность, выданная [REDACTED] на имя ФИО2, подтверждает его полномочия действовать от имени Общества.

Принимая во внимание, что с учетом позиции ответчика, который исковые требования не признавал в суде первой инстанции, прием-передачу [REDACTED] оспаривал, истец, на которого возложена законом обязанность доказать обстоятельства на которые он ссылается в обоснование своих требований, обратился к нотариусу для осмотра доказательств и последующего предъявления в суд протокола осмотра доказательств, который был признан судом надлежащим доказательством по делу и послужил основанием в том числе, для удовлетворения требований, понесенные истцом расходы подлежат взысканию пропорционально удовлетворенным требованиям, в размере 4177,48 руб.

Руководствуясь ст. 330, 333, 334 Гражданского процессуального кодекса РФ, судья апелляционной инстанции

о п р е д е л и л:

определение Аргемовского городского суда Приморского края от 26 августа 2022 года отменить, рассмотреть вопрос по существу.

Взыскать [REDACTED] расходы на представителя в размере 14475 руб., расходы на нотариальное заверение в размере 4177,48 руб.

Частную жалобу удовлетворить.

Председательствующий судья [REDACTED]