

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - кассация

[Информация по делу](#)

№ 88-11888/2023

№ 2-340/2023

25RS0030-01-2023-000414-52

ДЕВЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Владивосток

16 января 2024 года

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Куликовой И.И.,

судей Левицкой Ж.В., Александровой М.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1, ФИО2 к ФИО3 о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе ФИО1, ФИО2

на решение Хасанского районного суда Приморского края от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от ДД.ММ.ГГГГ

Заслушав доклад судьи Левицкой Ж.В., выслушав пояснения представителя истцов ФИО1, ФИО2 по доверенности ФИО8 судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

ФИО1, ФИО2 обратились в суд с названным иском, указав, что истцами в счет оплаты мебели были совершены переводы со своих банковских карт на банковскую карту ФИО3 денежных средств в общем размере 114 930 рублей. Ответчик уклонился от исполнения обязательств, мотивируя тем, что истцы перевели денежные средства на счет, на который судебным приставом наложен арест в рамках исполнительного производства в отношении ФИО3 Требование о возврате денежных средств ответчиком не исполнено.

Истцы просили взыскать с ФИО3 в пользу ФИО1 неосновательное обогащение в размере 64 930 рублей, проценты за пользование чужими средствами; взыскать с ФИО3 в пользу ФИО2 неосновательное обогащение в размере 50 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами; взыскать с ответчика в пользу ФИО1 расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 659,85 рублей.

Решением Хасанского районного суда Приморского края от ДД.ММ.ГГГГ, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от ДД.ММ.ГГГГ, в иске отказано.

В кассационной жалобе ФИО1, ФИО2 просят отменить постановленные судебные акты как незаконные.

В суде кассационной инстанции представитель истцов на доводах кассационной жалобы настаивал.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились. Учитывая надлежащее извещение, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие в соответствии с частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, заслушав представителя истцов, Девятый кассационный суд общей юрисдикции приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие нарушения были допущены судебными инстанциями при рассмотрении данного спора.

Судами установлено и следует из материалов дела, что ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 перевел со счета, открытого на его имя в ПАО Сбербанк, денежные средства в размере 14 930 рублей, а также со счета, открытого на его имя в ПАО «Совкомбанк», денежные средства в размере 50 000 рублей на счет ФИО3

В этот же день – ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 перевела со счета, открытого в ПАО «Совкомбанк» на ее имя, денежные средства в размере 50 000 рублей на счет ФИО3

Заявляя требования о взыскании с ответчика неосновательное обогащение, истцы ссылаются на то, что денежные средства переведены ответчику в счет оплаты мебели, обязательства по продаже которой ответчиком не исполнены.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что истцами не представлено достаточных и допустимых доказательств наличия между сторонами каких-либо правоотношений, перечисление денежных средств истцами осуществлено без принуждения, не по ошибке, добровольно и намеренно при отсутствии какого-либо обязательства. Также суды сослались на отсутствие доказательств того, что денежные средства были получены и

присвоены ответчиком.

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 данного кодекса.

В силу подпункта 4 статьи 1109 названного кодекса не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

По смыслу приведенных норм, обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: факта приобретения или сбережения имущества, приобретения или сбережения имущества за счет другого лица и отсутствия правовых оснований для этого (когда приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого лица не основано ни на законе, ни на сделке).

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

Определяя, какие обстоятельства имеют значение для дела, суд тем самым формирует по нему предмет доказывания и распределяя бремя доказывания.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 7 Обзора судебной практики № 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17 июля 2019 г., по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Между тем, по настоящему делу, суд, установив факт перечисления истцами денежных средств ответчику на заявленную ко взысканию сумму неосновательного обогащения, в нарушение приведенных положений закона и правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации переложил на истцов обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения ответчиком денежных средств либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит

возврату ответчиком.

Также нельзя признать обоснованными выводы судов об отсутствии доказательств того, что спорные денежные средства были получены и присвоены именно ответчиком ФИОЗ

Так, в силу части 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Таким образом, несмотря на то, что суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, такая оценка не может быть сделана произвольно и с нарушением закона. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы, а результаты оценки доказательств, в том числе доводы, по которым одни доказательства отвергнуты, а другим отдано предпочтение, должны быть приведены в мотивировочной части решения суда.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в подтверждение факта перечисления денежных средств ответчику, истцами представлены справки банка, в которых открыты счета на имя истцов, нотариально заверенный протокол осмотра доказательств – письменных и аудио сообщений в мессенджере «Whats App».

Суды признали, что представленный истцами документ - переписка в мессенджере «WhatsApp», оформленная нотариусом протоколом осмотра доказательств от ДД.ММ.ГГГГ, не может быть признана относимыми и допустимыми доказательствами, подтверждающими факт поступления денежных средств ФИОЗ

Между тем, судом не учтено, что ответчик ФИОЗ факт поступления денежных средств от истцов на банковский счет, открытый на его имя, не оспорил.

Отклонение судами представленных истцами доказательств по формальным основаниям без их правовой оценки, во взаимосвязи с иными доказательствами по делу, в том числе объяснений стороны истца, процессуальной позиции ответчика, не отвечает как требованиям статей 55, 67, 68 ГПК РФ, так и принципу состязательности, установленному статьей 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Более того, как следует из материалов дела, истцы, реализуя свое право в суде первой инстанции заявили ходатайство об истребовании в банке сведений, составляющих банковскую тайну, о получателе переведенных истцами денежных средств (л.д.21).

Исходя из взаимосвязанных положений части 1 статьи 35, части 1 статьи 57 ГПК РФ, а также статьи 166 этого же кодекса, устанавливающей порядок разрешения судом ходатайств лиц, участвующих в деле, реализация лицом, участвующим в деле, своего права заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств, возлагает на суд обязанность по разрешению этих ходатайств путем вынесения соответствующего определения, которое излагается либо в виде отдельного документа, либо заносится в протокол судебного заседания (статья 224 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Указанное выше ходатайство судом первой инстанции при рассмотрении дела судом разрешено не было.

Кроме этого, суду следовало проверить доводы истцов, на которых они основывали свои требования, а именно, что денежные средства перечислялись ответчику по договору, предметом которого является изготовление мебели, заключенному без соблюдения простой письменной формы.

Исходя из вышеизложенного, судебная коллегия кассационного суда находит, что судом первой инстанции допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые не устранены судом апелляционной инстанции.

Принимая во внимание наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений, учитывая требования закона о соблюдении разумных сроков судопроизводства по делу (статья 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), кассационный суд полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда, с направлением гражданского дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьей 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от ДД.ММ.ГГГГ отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи